

## **ACTA DE LA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE SUBCUENCA MAYO**

En la ciudad de Moyobamba, San Martín, a las 09:13 horas del jueves 13 de agosto de 2020, mediante la plataforma virtual 8 X 8 Meetings, se reunieron los integrantes del Comité de Subcuenca Mayo, convocados por la Presidencia del Comité Subcuenca Mayo, mediante Oficio Múltiple N°032-2020-ANA/CSMAYO/P, asimismo representantes de la Empresa Consultora TYPESA y profesionales de la CTC Mayo; para desarrollar la Segunda Sesión Ordinaria del Comité Subcuenca Mayo con el objetivo de sustentar al pleno el Diagnóstico y Línea Base de Gestión de Recursos Hídricos de la cuenca del río Mayo.

### **VISTO EL QUORUM CORRESPONDIENTE,**

El presidente de Comité, Ing. Robert Hualcas Sevillano – Director de la Dirección Ejecutiva de Gestión Estratégica de la Autoridad Regional Ambiental del Gobierno Regional de San Martín (DEGEA - GORESAM), confirmo la asistencia de los integrantes del Comité:

1. Ing. Robert Hualcas Sevillano, Presidente del Comité de Subcuenca Mayo y Director de la DEGEA de la ARA del GORESAM.
2. Ing. Angel Saldivar Hidalgo, Administrador de la Administración Local del Agua Alto Mayo.
3. Ing. Wildor Estela, Administrador de la Administración Local del Agua Tarapoto
4. Ing. Yuri Gary Parodi Ramirez, representante de la EPS Moyobamba.
5. Ing. Helena Ortiz, representante de la EPS Moyobamba.
6. Sr. Reogildo Amasifuen; en representación del CEPKA.
7. Sr. Janio Sangama, en representación de la FEPIKRESAM
8. Sr. Pancho Tanques, Vice-Presidente de la FERIAAM
9. Ing. Kelvin Valle; en representación de la Municipalidad Distrital de Pósic.
10. Bch. Sandro de la Roca Sánchez, Especialista en Acciones de Gestión ARA.
11. Ing. Alcidia Chávez, Especialista del BPAM.
12. Ing. Gustavo Cajusol Chapoñan, Coordinador Técnico de la Cuenca Mayo.
13. Ing. Alfredo Ysuiza, Especialista Sistema de Información de la CTC Mayo.
14. Ing. Doménica Berrú, Especialista Social Ambiental de la CTC Mayo.
15. Ing. Arturo Rivas, Asistente Técnico de Gestión de Recursos Hídricos CTC Mayo.
16. Ing. Roxana Huamán, Asistente de Comunicaciones de la CTC Mayo.
17. Ing. Jesús Saavedra, Especialista de Calidad de la CTC Mayo.
18. Ing. Eddie Rosazza, Jefe de Proyecto TYPESA.
19. Ing. Luis Sánchez Aragonés, Especialista en Planificación Hidrológica TYPESA.
20. Ing. Yván López, Coordinador Cuenca Mayo de la Empresa Consultora TYPESA.
21. Ing. Anselma Zumaeta, Especialista Social Ambiental de la Empresa Consultora TYPESA.
22. Ing. Gustavo Atúncar Zevallos, Especialista en Hidrología TYPESA.
23. Ing. Guillermo E. Becerra Fonseca, Especialista en Calidad TYPESA

Con la conformidad del Quorum reglamentario, por mayoría, el presidente dio inicio la sesión ordinaria con las palabras de bienvenida; continuando con la presentación de los integrantes del Comité, el Coordinador Técnico de la Cuenca Mayo y el equipo técnico de la consultora TYPESA, encargada de formular el Plan de Gestión de Recursos Hídricos de la cuenca del río Mayo

### **ACTA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA**

Los Integrantes del Comité dan conformidad al Acta de la segunda Sesión Ordinaria del Comité de Subcuenca Mayo.

### **INFORMES Y PEDIDOS**

El Coordinador de la CTC Mayo, Ing. Gustavo Cajusol, pasó a dar lectura de la agenda, las actas anteriores informar a un resumen de los eventos realizados, los documentos emitidos y recibidos como Comité de Subcuenca Mayo.

El Presidente del Comité deja constancia que no hay pedidos realizados en la sesión por parte de los integrantes del Comité.

## ORDEN DEL DÍA

- Sustentación del Diagnóstico y Línea Base de Gestión de Recursos Hídricos de la cuenca del río Mayo.

## DESARROLLO DE LA SESIÓN ORDINARIA

La reunión inicia con las palabras de apertura por parte del Presidente del Comité de Subcuenca Mayo, Ing. Robert Hualcas, y hace hincapié en la importancia del “Diagnóstico y Línea Base”, asimismo, delega la facilitación de la reunión al Coordinador Técnico Cuenca Mayo, Ing. Gustavo Cajusol, en donde resalta la importancia de los resultados del actual proceso de formulación del Plan de GRH en la cuenca del río Mayo.

Seguidamente el Ing. Yván López, Coordinador Cuenca Mayo Empresa Consultora TYPESA, antes de dar comienzo a la presentación del “Diagnóstico y Línea Base” por parte de la Empresa Consultora TYPESA comenta que la sustentación estará dividido en las siguientes secciones:

1. Introducción, comprendida en antecedentes y metodología a cargo del Ing. Eddie Rosazza y el Ing. Yvan López de TYPESA.

A continuación los aspectos resaltantes de la presentación:

- Proceso de elaboración del PGRH de la cuenca del río Mayo a cargo de la Empresa Consultora TYPESA comprendido en 3 Etapas.
- El Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico donde se enmarcan las políticas, planes, programas y proyectos a nivel nacional.
- Sistema nacional de programación multianual y gestión de inversión a nivel nacional.
- Se cuenta con un sistema nacional de gestión de los recursos hídricos a nivel nacional.
- Los límites políticos administrativo de los departamentos, provincias y distritos no coincide con las demarcaciones naturales de las cuencas hidrográficas.
- El Diagnóstico y Línea Base nos presenta el escenario actual al 2020.
- En la GIRH cuenta con los actores directos que son los entes normativos, los operadores, los reguladores y los usuarios.
- La realización de análisis de escenarios futuro nos da la visión de la cuenca al año al 2050.
- La Etapa 3, nos brinda un escenario a mediano plazo, que se enfoca en cierre de brechas y medidas que aseguren la sostenibilidad de la Seguridad Hídrica.
- Los principales hitos del proceso: presentación a la CTC Mayo; presentación al CSC Mayo; evento de lanzamiento; rediseños de los Grupos Territoriales; talleres con los Grupos Territoriales y Grupos Temáticos; y presentación de productos. Asimismo, recalca que la validación del documento de Diagnóstico y Línea Base se ha dado a lo largo del proceso.
- La metodología que se viene empleando es la Planificación con Visión Compartida: planificación interactiva, participación estructura y modelamiento.
- Se han realizado 53 eventos, comprendidas de las siguientes formas: 18 reuniones de coordinación y trabajo en el Nivel 1; 1 evento de lanzamiento, 4 talleres de percepción y 16 reuniones/visitas con los GOLOS en el nivel 2; 6 reuniones de trabajo con los Grupos de Trabajo; y 1 presentación en la Asamblea del Comité y 1 taller PVC en el nivel 4.
- La seguridad hídrica no es un problema de oferta de agua y de la naturaleza, es un problema de las personas y del desarrollo de la sociedad.
- La SH comprende las siguientes líneas de acción: 1 servicios de agua y saneamiento, 2 usos productivos, 3 protección del medio ambiente de recursos naturales, 4 prevención de eventos extremos y CC, y 5 Gobernanza

2. CARACTERIZACIÓN, comprendida en “Modelo Colaborativo y Caracterización” y “Modelo de Gestión de la cuenca del río Mayo” a cargo del Ing. Gustavo Atuncar de la Consultora TYPESA.

A continuación los aspectos resaltantes de la presentación:

- Los desafíos de la modelación socio hidrológica: en la cuenca intervienen los actores relacionadas a sus actividades sociales y económicas.
  - Aspectos generales de la cuenca, se han estudiado en la cuenca del río Mayo en 3 niveles de gestión, comprendido en la UG Rioja, la UG Moyobamba y la UG Lamas y San Martín.
  - Existe 3 Empresas Prestadora de Servicio de Agua Potable y Saneamiento: EPS Moyobamba, EPS Rioja y EMPA San Martín.
  - Los sectores productivos más importantes son Naranjos, Naranjillo, Soritor, Yuracyacu, Tónchima, Indoche, Hasta, Tioyacu, Avisado, Huascayacu, Shipishiña, Cumbaza Y Shilcayo.
  - La deforestación de la cuenca desde 2001 de 2 874 ha hasta el 2017 ha sido de 103 448.25 ha.
  - Los cascos urbanos más importante en la cuenca del río Mayo, son Nueva Cajamarca, Rioja, Moyobamba, Banda de Shilcayo y Tarapoto.
  - Un modelo de gestión es un esquema teórico de un sistema complejo que se elabora para facilitar su comprensión y el estudio de su comportamiento actual y futuro.
  - El modelo de gestión a sido desarrollado por el WAEP, que brinda como soporte como base de datos que nos da el balance hídrico a nivel de Unidades Hidrográficas, es una herramienta de generación de escenarios y contribuye a la gestión de análisis de políticas. Los datos que necesita el WEAP es los siguiente: ríos, derivación, embalse, agua subterránea, otras fuentes, sitios de demanda, unidad hidrológica, planta de tratamiento de aguas, escorrentía/infiltración, flujo de retorno, centrales hidroeléctricas, requerimiento de caudal y medidor de caudal.
  - Es importante impulsar y poner atención en la instrumentación de la margen izquierda del río Mayo para reducir la incertidumbre en la modelación de la cuenca del río Mayo.
  - En cuando la climatología el modelo WEAP necesita las variables climáticas y coberturas (cobertura vegetal, uso de suelo, geología, geomorfología y pendientes).
  - Se ha centrado la demanda en la poblacional entre la rural y urbana, y la agraria calculada en base a la información temática de los sectores agrarios.
  - Del balance global del modelo de gestión se puede afirmar que la cuenca del río Mayo no tiene problemas de escasez de agua debido a la poca magnitud de la demanda respecto a la oferta; sin embargo, es necesario dar a conocer que a escala de subcuenca si existe un déficit de 82.10 hm<sup>3</sup>/a las cuales son problemas menores localizados.
  - Son 76 nodos de demandas por los diferentes usos requeridos.
  - El UH DE Yuracyacu no cubre la demanda de uso de agua en los meses de julio, agosto y setiembre.
  - Existe un déficit de 82.10 hm<sup>3</sup>/a de media, que produce fundamentalmente del sector hidráulico de Yuracyacu (demanda agrícola), que impide el servicio total de la demanda de 206.4 hm<sup>3</sup>/a.
3. DIAGNÓSTICO, comprendida en la “Cuenca que tenemos” a cargo del Ing. Yvan López, la Ing. Anselma Zumaeta y el Ing. Guillermo Becerra de TYPSA.

A continuación los aspectos resaltantes de la presentación:

- En la cuenca del río Mayo existe una inseguridad hídrica problema generada por las personas y el desarrollo de la sociedad y no de la naturaleza.
- Existe un deficiente servicio de agua potable y saneamiento en los centros poblados urbanos y rurales.
- Deficiente servicio suministro de agua para usos productivos en la cuenca del río Mayo.
- Deficiente depuración de aguas residuales de origen doméstico, industrial y otros.
- Deficiente protección y presentación de las fuentes de agua (régimen hídrico) y sus bienes asociados.
- Deficiente protección de vidas, medios de sustento y servicios públicos de la población ante eventos extremos vinculados con el régimen hídrico y el cambio climático.
- Deficiente funcionamiento del sistema de gestión de recursos hídricos en la cuenca del río Mayo.
- Principales efectos de la inseguridad hídrica son: incremento en niveles de pobreza; inseguridad de la población; pérdidas de producción y productividad; pérdidas de vida; pérdida de medios de vida; problemas de salud; descontento de los usuarios; incremento de brechas sociales; cambio de uso de suelo; pérdidas locales de conservación; degradación de ecosistemas y servicios ecosistémicos; incremento de vulnerabilidad; mayor gasto público; conflictos sociales; deterioro de condiciones de vida.
- EMPA San Martín se encuentra ubicada en el puesto 8 de EPS modelo grande, la EPS Moyobamba en el puesto 11 de EPSA pequeña y la EPS Rioja en el puesto 42 de EPS pequeña.
- Los problemas generales de la LA 1: (marco normativo) desconocimiento del marco normativo; escasa difusión; desinterés y poca promoción; poco control del cumplimiento de la norma; (gestión para

implementar) interés político y privado; no se prioriza los PDU; desarticulación; capacidades en GIRH y SAPS; poco financiamiento SAPS; (infraestructura SAPS) deficiente infraestructura; sistemas obsoletos; escasa planificación; obras inconclusas; conexiones clandestinas; (gestión del operador) capacidad técnica y de administración; escasa comunicación; débil organización; tarifas subestimadas; (participación) débil valoración y conocimiento; prácticas inadecuadas; débil sensibilización; no se enfoca el bien común; mecanismos de participación.

- Los problemas generales relacionados a la LA 2 "Uso Productivo": solo el 17% de los canales de derivación están revestidos; existe ineficiencia en el riego; incumplimiento del marco normativo; débil empoderamiento de usuarios; tensiones entre usuarios; débil desarrollo agrícola riego; débiles políticas de riego; escasa logística para control; desarticulación; débil capacidad de planificación; carencia de presupuesto; deficiente infraestructura; bocatamos en mal estado; canales rústicos; pérdidas por conducción; débil organización; escasos medios para O&M; tarifa no cubre costos; mecanismos de cobranzas; no define caudal ecológico; débil valoración y conocimiento del sistema hídrico local; educación no enfoca riego local; resistencia a la innovación; no se enfoca en bien común.
- Existe 43 vertimientos no autorizados, 66 vertimientos en adecuación (RUPAP), 7 vertimientos autorizados y 4 actividades impactantes.
- Las principales fuentes de contaminación a los ríos son los vertimientos de aguas residuales sin tratamiento.
- Se ha empleado para la estimación de los caudales se han empleado información proveída por los actores competentes (EPS, DRVCS, MVCS, etc.)
- En la cuenca del río Mayo cuenta con experiencias en "Mecanismos para la protección y conservación de los recursos hídricos y bienes asociados" que son: EPS Moyobamba, CEDISA en Cumbaza, EMPASA San Martín en Cachiyacu, EPS Rioja en la Naciente del Río Negro, y AMPA en el GERA.
- Mecanismos para la protección y conservación de los recursos hídricos y bienes asociados presente en la cuenca del río Mayo son: BPAM, Cordillera Escalera, ACP, y ZOCREs 22.
- Problemáticas presentes en la LA 3 son: deficiente protección y preservación de las fuentes de agua y bienes asociados a la fuente hídrica; prórroga de 8 años del RUPAP; PTAR de baja capacidad; sistema antiguo o inconcluso; débil asistencia técnica; escaso presupuesto; poco interés en protección de fuentes; débil política de AR; no hay visión de cuenca para la gestión; poco financiamiento PTAR; débil valoración y conocimiento; educación no enfoca la realidad local e impactos en cuenca; escaso apoyo a CCNN para conservación; educación no enfoca contexto local; integración de conservación y educación superior; bajo interés en conservación; débil conocimiento de zonas de conservación.
- Más del 50% de la población se encuentra en zonas consideradas en peligros altos y medio por deslizamiento.
- La problemática presente en la LA 4 son: deficiente protección de vidas, medios de sustentos y servicios públicos de la población ante extremo vinculados con el régimen hídrico y el cambio climático.
- En la LA 5 se ha trabajado en pase a los principios de la OCDE que son eficacia, eficiencia y confianza y participación. Asimismo, refleja que el problema encontrado es el deficiente funcionamiento del Sistema de Gestión de Recursos Hídricos.

#### Comentarios de los integrantes:

- El Sr. Reogildo Amasifuen, comenta que como Comunidades Nativas KICHWA muestran su predisposición a seguir participando con el proceso de formulación del Plan de Gestión de Recursos Hídricos de la cuenca del río Mayo y felicita al equipo técnico del Proyecto y de TYPASA por los buenos resultados presentados.
- El Ing. Wildor Estela, consulta sobre la disposición del aprovechamiento del agua del río Mayo en análisis. En respuesta a ello, el Ing. Gustavo Atuncar, responde que para los fines de modelación relacionados a la oferta de agua y demandas específicas se han utilizado todos los tributarios del río Mayo.
- La Ing. Alcidia Chávez, agradece a TYPASA por la presentación de los resultados que nos contextualiza mejor y nos actualiza sobre datos para la toma de decisiones.
- El Ing. Robert M. Hualcas, comenta que los resultados presentados son muy importantes y manifestó que hubiera sido importante socializar el Diagnóstico con cada uno de los integrantes del Comité, antes de su aprobación en sesión ordinaria del Comité. Asimismo, recomienda que, para próximas reuniones de validación de documentos, realizar reuniones previas para ir mostrando los resultados con mayor

detalle. Es importante, que los resultados presentados se muestren a los integrantes del Comité de Subcuenca Mayo que no han podido participar en la Sesión Ordinaria.

- El Ing. Kelvin Valle, comenta que TYPASA ha realizado una presentación entendible y buena, y solicita que se pueda alcanzar a los integrantes del Comité las presentaciones utilizadas por TYPASA, y así poder facilitar a los representantes de sus instituciones al que representan y que tengan el conocimiento adecuado de la reunión de hoy día. Asimismo, insta a los demás integrantes del Comité realicen sus preguntas y/o comentarios de ser el caso.
- El Ing. Wildor Estela, comenta que los resultados presentados son muy bueno e importante. Asimismo, sugiere que para una próxima reunión se aborde los detalles del “Diagnóstico y Línea Base”.
- La Ing. Alcidia Chávez, comenta que en relación a lo que, mencionado por el Presidente del Comité, considera que se debería realizar la presentación del Diagnóstico y Línea Base a los integrantes que no pudieron asistir a la Sesión Ordinaria que por motivos de fuerza mayor no pudieron estar presentes hoy. Asimismo reitera que la información presentada es muy buena y tendría que ser socializada con todos los miembros, y por consiguiente está de acuerdo con la validación. Finalmente, considera que se podría contar con un tiempo prudente para hacer llegar sus últimas apreciaciones por parte de los integrantes si es que así lo consideran.
- El Ing. Robert Hualcas, recomendó que los resultados presentados del Diagnóstico y Línea Base por TYPASA sean presentados a los integrantes del Comité de Subcuenca Mayo que no participaron en la Sesión Ordinaria del Comité y pidió que los miembros del Comité opinen y den su conformidad y validación al Diagnóstico.
- El Ing. Eddie Rosazza, comenta y destaca que aún no se ha presentado el producto final, que ahora los resultados presentados es correspondiente a la Etapa 1 “Diagnóstico y Línea Base”, un documento dinámico que se puede ir adicionando información a lo largo del proceso. Asimismo, destaca que todo el proceso de formulación es un proceso participativo e interactivo con los actores.
- El Ing. Gustavo Cajusol, comenta durante la Sesión Ordinaria del Comité han participado 9 integrantes del Comité, sólo que por razones de agenda se ha retirado la Ing. Helena Ortiz y Don Pancho Tanques, por lo tanto la sesión ordinaria si ha tenido mayoría de los miembros.
- El Ing. Robert Hualcas, comenta que la Empresa TYPASA es el responsable de presentar los resultados del Diagnóstico y Línea Base a los actores.
- El Ing. Luis Sánchez, comenta que como TYPASA habían considerado más tiempo para la presentación de los resultados del Diagnóstico y Línea Base, pero por motivos de la actual situación se abordó en una mañana. Asimismo, muestran su predisposición y tiempo para abordar en próximas reuniones los resultados del Diagnóstico y Línea Base.

## **ACUERDO ÚNICO DEL COMITÉ DE SUBCUENCA MAYO**

Por mayoría, los integrantes del Comité de Subcuenca Mayo, acordaron dar la validación institucional del “Diagnóstico y Línea Base de la Gestión de Recursos Hídricos de la Cuenca del Río Mayo”, como insumo para la formulación participativa del “Plan de Gestión de Recursos Hídricos de la cuenca del río Mayo”, con cargo a que a través de la CTC Mayo – PGIRH, se implemente las recomendaciones dadas por los Integrantes del Comité, que son los siguientes:

- Adicionar información complementaria proporcionada por los integrantes.
- Compartir las presentaciones utilizadas en la sustentación de los resultados del Diagnóstico y Línea Base a los integrantes del Comité.
- Agendar una reunión con los integrantes del Comité que no pudieron asistir a la Sesión Ordinaria con el objetivo de socializar los resultados de la Etapa 1 “Diagnóstico y Línea Base”.

Siendo las 13:30 horas del día jueves 13 de agosto de 2020, en la ciudad de Moyobamba, el Presidente del Comité de Subcuenca Mayo (Ing. Robert Hualcas Sevillano), da por terminada la sesión, dándose lectura a la presente Acta, teniendo la conformidad de los presentes.